[2006 ஆகஸ்ட் 31

விற்பனைக்காக எடுத்துக்கொள்ளப்படுவதால், உபரியாக பால் இல்லாத நிலை உள்ளது. ஆகையால், புதுக்குடியில் தனியாக, புதிதாக பால் பண்ணை மற்றும் பால் பவுடர் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்க சாத்தியக்கூறுகள் இல்லை. இருப்பினும், தஞ்சை மாவட்ட பால் உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுறவு ஒன்றியத்திற்குச் சொந்தமாக புதுக்குடியில் உள்ள நிலத்தில் உயர் இரக கலப்பின பொலிக் காளைகள் மற்றும் எருமையின பொலிக் காளைக்ள் பண்ணை அமைக்கத் தேவையான பூர்வாங்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. இந்தப் பொலிக் காளைகள் பண்ணைமூலம் தமிழகத்திலுள்ள அனைத்து பால் கூட்டுறவு சங்கங்களிலுள்ள பால் உற்பத்தியாளர்களின் பசு மற்றும் எருமையின அபிவிருத்திக்குத் தேவையான உயர் இரக பொலிக் காளைகள் விந்து அதிக அளவில் தயார் செய்து வழங்க வாய்ப்புள்ளது. மேலும், புதுக்குடியில் உள்ள 15 ஏக்கர் நிலத்தை சீர் செய்து, உயர் இரக வீரிய பசும்புல் பண்ணை அமைக்கத் தேவையான பூர்வாங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்தப் பண்ணையில் உற்பத்தியாகும் பசும்புல் தஞ்சை மாவட்ட பால் உற்பத்தியாளர்களுக்குக் குறைந்த விலையில் கிடைக்க வாய்ப்புள்ளது என்பதைத் தங்கள்மூலம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[**குறிப்பு :** ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி (*) இடம்பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்

(அ) தமிழ்நாடு நகரமைப்புச் சட்டப் பிரிவு உயர் நீதிமன்றத்தால் இரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதால் ஏற்பட்டுள்ள நிலை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பீட்டர் அல்போனஸ்.

***திரு. எஸ். பீட்டர் அல்போன்ஸ்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களுடைய சிறப்பான அனுமதியின்மூலம் ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை குறித்து நம்முடைய அரசினுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு நகரமைப்பு திருத்தச் சட்டம் பிரிவு 113 (a), சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தால் 23–8–2006 ஆம் தேதி அன்று இரத்து செய்யப்பட்டது. அதாவது, விதிமுறை மீறி சென்னையிலும், அதன் சுற்று வட்டாரங்களிலும் கட்டப்பட்ட

2006 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். பீட்டர் அல்போன்ஸ்]

கட்டடங்களுக்காக நம்முடைய சட்டசபையில் அனுமதிக்கப்பட்ட வரைமுறை திருத்தச் சட்டத்தை மூன்று முறை நீட்டித்தது செல்லாது என்று சென்னை உயர் நீதிமன்றம் கடந்த வாரம் தீர்ப்பளித்து, அந்தத் தீர்ப்பின்மீது இப்போது உச்ச நீதிமன்றத்திலும் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டு, ஏறக்குறைய 30,000 மனுக்கள் சென்னைப் பெருநகர வளர்ச்சிக் குழுமத்தால் 2002 ஆம் ஆண்டு வரை பல்வேறு கட்டட உரிமையாளர்களிடமிருந்து பெறப்பட்டு, இன்று அந்தத் தீர்ப்பின்மூலம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளன.

முற்பகல் 10–40

இதிலே முக்கியமான செய்தி என்னவென்றால், 1999 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதத்திற்குப் பிறகு, கட்டப்பட்டுள்ள கட்டடங்கள், அதுசம்பந்தமாக நாம் நிறைவேற்றியுள்ள வரைமுறை திருத்தச் சட்டத்தை முழுவதிலுமே நடைமுறைப்படுத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலைக்கு இந்த உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பும், உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பும், அதற்கான ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தி உள்ளது. இதிலே இன்னொரு கோணம் என்னவென்று சொன்னால், இப்போது உச்ச நீதிமன்றத்திலே அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பிலே அவர்கள், இந்த 30,000 மனுக்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக ஒரு கண்காணிப்புக் குழுவினை, உச்ச நீதிமன்றமே நியமித்து இருக்கிறது. அதிலே ஓய்வு பெற்ற அரசு அதிகாரிகள் மட்டுமல்லாது, சில தனியார்களையும் அந்தக் குழுவிலே நியமித்து, அந்தக் குழுதான் அந்த 30,000 மனுக்களையும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்தவரை, நான் இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்கு என்ன கொண்டுவர விரும்புகிறேன் என்று சொன்னால், இது நம்முடைய அரசு, சட்டமன்றம், சட்டம் இயற்றி, இந்தப் பெருநகர வளர்ச்சிக் குழுமம் என்பது ஒரு Statutory Body; நம்முடைய சட்டமன்றமே அதற்கான அதிகாரத்தைத் தந்து அந்தக் குழுவை உருவாக்கியிருக்கிறது. அந்தக் குழுவிற்கு நாம் அதிகாரம் தந்திருக்கிறோம். அந்தக் குழுவினுடைய வேலையே, இந்தச் சென்னை பெருநகரிலே எழும்புகிற கட்டடங்களை முறைப்படுத்துவதுதான் வேலை. அந்தக் குழுவில் நிபுணர்களை வைத்திருக்கிறார்கள், அரசு அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். எனவே, உச்ச நீதிமன்றத்திற்கு ஒருவேளை இதிலே ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், நம்முடைய மாநில அரசைத்தான் அவர்கள் பணித்திருக்க வேண்டும். இதை நீங்கள் பரிசீலனை செய்ய மாநில அரசு ஒரு குழு நியமிக்க வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றம் மாநில அரசிற்குத்தான் அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்க வேண்டுமேயொழிய உச்ச நீதிமன்றமே அந்த அதிகாரத்தை தன்னுடைய கைகளில் எடுத்துக்கொண்டு, அவர்களே

ஒரு குழுவை நியமித்திருப்பது, எனக்கு, இந்த மன்றத்தினுடைய அதிகாரத்திலும், நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய அதிகாரத்திலும் உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய encroachment அல்லது transgression இருக்கிறதோ என்கிற என்னுடைய சந்தேகத்தையும், அப்படியிருந்தால் அதை நாம் அனுமதிக்கக்கூடாது என்கிற வேண்டுகோளையும் நான் இந்த மன்றத்தினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர 'ஆசைப்படுகிறேன்.

மேலும், இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தமிழகமெங்கும் இருக்கின்ற, சென்னை பெருநகருக்கு வெளியே இருக்கின்ற பல்வேறு நகரங்களிலே இருக்கின்ற மனைப் பிரிவுகளை ஒழுங்குபடுத்துகின்ற ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை இங்கே அறிமுகப்படுத்தி, நாம் அதற்கும் ஒப்புதல் அளித்திருக்கின்றோம். இப்போது அதற்கும் பொது நல மனு ஒன்று உயர் நீதிமன்றத்திலே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத் திருத்தங்களை நம்பி ஏறக்குறைய 400 கோடி ரூபாய் பணத்தை பொது மக்கள் கட்டி இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட, நாம் இயற்றுகிற அல்லது நாம் பரிசீலனை செய்து பல்வேறு கோணங்களிலே ஆராய்ந்து, பல அரசு அதிகாரிகளுடைய கருத்துகளை ஏற்றுக்கொண்டு, நிபுணர்களை ஏற்றுக்கொண்டு, நிறைவேற்றப்படுகிற சட்டங்களையெல்லாம், அதைப் பொதுமக்கள் நம்பி அவர்கள் ஏற்படுத்திக்கொள்கிற transactions, இப்போது இந்த 30,000 பேர்கள் இந்த அரசாங்கம் அளித்துள்ள உறுதியை நம்பி, பணம் கட்டி அவர்கள் flats வாங்கியிருக்கிறார்கள். இப்போது அதெல்லாம் கேள்விக்குறியாகி, ஒரு பெரிய பதற்றமான நிலை வருகிறது. அதிலும் நேற்று ஒரு கட்டடம் இடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வரைமுறைக்கு வராத கட்டடங்களை இடிப்பதைப் பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், அரசு அளித்த திட்டத்தின் அடிப்படையில் பணம் கட்டி நம்முடைய மாநில அரசை நம்பி, வீடு வாங்கியவர்கள் தெருவிற்கு வந்து விடுவார்களோ என்கிற பயம், 30,000 பேருக்கு இருக்கிறது. இதுசம்பந்தமாக அரசு என்ன நினைக்கிறது? என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறது என்பதை உங்கள் மூலமாக நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்.

***மாண்புமிகு கலைஞர் மு. கருணாநிதி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பீட்டர் அல்போன்ஸ் அவர்கள் இங்கே எழுப்பியிருக்கின்ற பிரச்சினை மிக மிக முக்கியமான பிரச்சினை, அதோடு சிக்கலான பிரச்சினையும்கூட. அவர்கள், இந்தச் சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட, எடுக்கப்பட்ட ஒரு முடிவை

2006 ஆகஸ்ட் 31] [கலைஞர் மு. கருணாநிதி]

நீதிமன்றம் புறக்கணித்து விடலாமா? அதற்கு மாறுபாடாக இன்னொரு கருத்தை, இன்னொரு முடிவை அறிவிக்கலாமா என்று ஒரு கேள்வியை கேட்டிருக்கின்றார்கள். ஆனால், எத்தனையோ சட்டங்கள், முடிவுகள், சட்டமன்றங்களிலே எடுக்கப்பட்டு, ஏன், பாராளுமன்றத்திலேகூட எடுக்கப்பட்டு, அவை நீதிமன்றங்களால் மறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நாம் அறிவோம்.

முற்பகல் 10–45

சமுதாயத்திலே மிக மிக முக்கியமான விகிதாச்சாரம் 69% வேண்டும். பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு என்று நிறைவேற்றப்பட்ட, சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட, பாராளுமன்றத்திலே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட, ஆதரிக்கப்பட்ட சட்டங்கள்கூட நீதிமன்றங்களிலே மறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்பொழுது அண்மையிலே ஆசிரியர்களுக்காக பயிற்சிக் கூடங்கள், நிலையங்கள் அமைக்கப்பட்டதை ஆய்வு செய்ய ஒரு குழு, இந்த அரசின் சார்பிலே அமைக்கப்பட்டபோதுகூட, அந்தக் குழு முதலிலே தடுத்து நிறுத்தப்பட்டு, இடைக்காலத் தடை பெறப்பட்டு, பிறகு குழுவே நீதிமன்றத்தால் கலைக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, நீதிமன்றம் இடுகின்ற கட்டளைகளை, வழங்குகின்ற தீர்ப்புகளை, சட்டமன்றத்திலே ஆராய்வதும், அதைப் பற்றி கருத்துகளைச் சொல்வதும், நீதிமன்றத்திற்கும், சட்டமன்றத்திற்கும் இடையிலே பிணக்குகள் தோன்றுவதும் நல்லதா என்ற இந்தக் கேள்விக்கு விடையளிக்க வேண்டியவர்களாக நாம் இருக்கிறோம். இருந்தாலும்கூட மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள், மாநில மன்றங்களுக்கு இருக்கவேண்டும் என்ற அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் திரு. பீட்டர் அல்போன்ஸ் அவர்கள் சொன்ன இந்தக் கருத்துகள் வரவேற்கத் தகுந்தவை, ஆதரிக்கத் தகுந்தவை; எனினும், இதுபற்றி நீதிமன்றத்தோடு மோதிக்கொள்கிற ஒரு நிலைமை வரலாமா என்பதை சட்ட வல்லுநர்களுடன் கலந்து பேசி, இதுகுறித்து என்ன செய்யலாம் என்பதை ஆராய்ந்து, அதற்குப் பிறகு முடிவு எடுப்பது நலம் என்று கருதுகின்றேன்.

அவர்கள், இந்தக் குழுவை நீதிமன்றம் அமைத்திருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். நீதிமன்றமே அமைத்திருக்கிற காரணத்தால், அந்தக் குழுவை, அதனுடைய செயல்முறைகளை உடனடியாக அரசின் சார்பிலே மறுப்பது என்பது இயலாத காரியம். சட்டரீதியாக, விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு நம்முடைய கருத்துகளை எடுத்துச் சொல்லி, அதற்கு அணை போட முடிந்தால், அணை போடலாம். அதுபற்றி சட்ட வல்லுநர்களைக் கலந்து ஆலோசிக்கலாம் என்று திரு. பீட்டர் அல்போன்ஸ் அவர்களுக்கு விளக்கமளித்து, இந்த அளவில் அமைகின்றேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)